**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 19 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.25΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση)

Στην συνεδρίαση παρέστη ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Καμίνης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν εισέλθουμε στην επί των άρθρων συζήτηση, προχωρούμε στην ψηφοφορία επί της αρχής του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «*Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις*».

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Αντωνιάδης έχει το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** ΥΠΕΡ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**  ΥΠΕΡ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** ΥΠΕΡ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** ΚΑΤΑ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αβδελάς, εκ μέρους του Ειδικού Αγορητή της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ, κ. Βιλιάρδου.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΒΔΕΛΑΣ:** ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Μέρα25):** ΥΠΕΡ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «*Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις*», έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Πριν περάσουμε στη συζήτηση των άρθρων να σας πω ότι πριν από λίγο η Διάσκεψη των Προέδρων προγραμμάτισε τη συζήτηση του νομοσχεδίου για την Ολομέλεια, την προσεχή Τρίτη 25 Φεβρουαρίου.

Σας υπενθυμίζω ότι έχουμε τη δεύτερη ανάγνωση του παρόντος νομοσχεδίου την Παρασκευή στις 10.00’, ενώ αύριο στις 10.00’ ξεκινάμε το νομοσχέδιο για τους αγροτικούς συνεταιρισμούς, του οποίου οι άλλες συνεδριάσεις θα πάνε από Δευτέρα.

Αυτά θα τα πούμε αύριο, τα λέω όμως για να προσδιορίσουν οι συνάδελφοι κάπως τα προγράμματά τους, γιατί υπάρχει μια πίεση αυτή την εβδομάδα και την επόμενη, λόγω αρκετών νομοσχεδίων, ώστε ο καθένας μας να μπορέσει να προγραμματίσει τις υποχρεώσεις του.

Με δεδομένα λοιπόν αυτά, να περάσουμε στις εισηγήσεις των συναδέλφων, ξεκινώντας από τον κ. Αντωνιάδη, Εισηγητή της Πλειοψηφίας.

Κύριε Αντωνιάδη, έχετε το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς, να επισημάνω ότι είναι θετικό το ότι όλοι οι φορείς τοποθετήθηκαν θετικά με κάποιες μικρο-ενστάσεις επί του νομοσχεδίου, όπως, επίσης, και η συντριπτική πλειοψηφία των εκπροσώπων των Κομμάτων.

Ξεκινάω, λοιπόν, και επειδή τα άρθρα είναι πολλά, θα προσπαθήσω να προσεγγίσω τουλάχιστον τα μισά στην α΄ ανάγνωση για να μπορέσουμε να επεξεργαστούμε και τα υπόλοιπα στη β΄ ανάγνωση.

Επί του άρθρου 1. Προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής του νόμου. Επίσης, συσχετίζεται το εθνικό σήμα με το σήμα της Ε.Ε. και το διεθνές σήμα. Δίνονται, επίσης, νομοθετικοί ορισμοί που διευκολύνουν την κατανόηση των διατάξεων.

Επί του άρθρου 2. Με το άρθρο 2 δίνεται ο ορισμός του σήματος και προβλέπονται οι πιθανές μορφές που μπορεί να έχει ένα εμπορικό σήμα. Μολονότι καταργείται η προϋπόθεση της γραφικής παράστασης ως στοιχείου της έννοιας του σήματος, ωστόσο, προβλέπεται ότι για να μπορεί μια ένδειξη να αποτελέσει σήμα πρέπει να μπορεί να παρουσιαστεί στο Μητρώο Σημάτων με τρόπο σαφή, ακριβή, αυτοτελή, ευπρόσιτο, κατανοητό, διαρκή και αντικειμενικό, που επιτρέπει στις αρμόδιες αρχές και στο κοινό να προσδιορίζουν με σαφήνεια και ακρίβεια το αντικείμενο προστασίας που παρέχεται στο δικαιούχο του. Σημαντική καινοτομία είναι η δυνατότητα που δίνεται για κατοχύρωση νέων, μη παραδοσιακών μορφών σημάτων, εφόσον, βεβαίως, έχουν διακριτική ικανότητα.

Παρακάμπτουμε το άρθρο 3 και πάμε στο άρθρο 4. Το άρθρο 4 προβλέπει τους απόλυτους λόγους απαράδεκτου. Αυτοί αποσκοπούν πρωτίστως στη διασφάλιση του ελεύθερου ανταγωνισμού και την αποτροπή του ενδεχομένου να κατοχυρωθεί ως σήμα και να μονοπωληθεί μια ένδειξη που όλοι οι ανταγωνιστές έχουν ανάγκη να χρησιμοποιούν. Η χορήγηση σήματος, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 4, οδηγεί σε σημαντική στρέβλωση του ανταγωνισμού, προκαλώντας αδικαιολόγητα μονοπωλιακά δικαιώματα. Ειδική μνεία γίνεται στο άρθρο 4 για τις προστατευόμενες γεωγραφικές ενδείξεις και ονομασίες προέλευσης, τα εγγυημένα ιδιότυπα παραδοσιακά προϊόντα και τις ονομασίες των φυτικών ποικιλιών. Για όλα αυτά υπάρχει ειδική νομοθεσία της Ε.Ε.. Η Οδηγία προβλέπει τόσο ως απόλυτο, όσο και ως σχετικό λόγο απαράδεκτου που εμποδίζει την καταχώρηση σήματος, την ύπαρξη προγενέστερης προστατευόμενης γεωγραφικής ένδειξης ή ονομασίας προέλευσης ή παραδοσιακής ένδειξης οίνου ή εγγυημένου παραδοσιακού ιδιότυπου προϊόντος ή ονομασίας φυτικής ποικιλίας.

Επί του άρθρου 5. Το άρθρο 5 προβλέπει τους σχετικούς λόγους απαράδεκτου που εμποδίζουν την καταχώρηση μιας ένδειξης ως σήμα. Αυτοί ανάγονται σε προγενέστερα δικαιώματα, π.χ. προγενέστερα σήματα ή διακριτικά γνωρίσματα, σε ενδείξεις που είτε ομοιάζουν σε βαθμό κίνδυνου συγχύσεως με την ένδειξη που κατατίθεται στο Μητρώο για να καταχωρηθεί ως σήμα, είτε που η φήμη τους προσβάλλεται από την ένδειξη που κατατίθεται στο μητρώο για να καταχωρηθεί ως σήμα. Η προστασία ισχύει επίσης σε περίπτωση ομοιότητας μεταξύ του σήματος και του σημείου και μεταξύ των προϊόντων ή υπηρεσιών. Επί του άρθρου 6. Με το άρθρο 6 ορίζεται ότι εάν κάποιοι λόγοι απαράδεκτοι συντρέχουν για ορισμένα μόνο από τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες για τις οποίες κατατίθεται μια ένδειξη, το σήμα απορρίπτεται μόνο ως προς αυτά τα προϊόντα και τις υπηρεσίες και γίνεται δεκτό ως προς τα υπόλοιπα.

Το άρθρο 7 στο περιεχόμενο του δικαιώματος στο σήμα και στις αξιώσεις που απορρέουν από αυτό. Από το γράμμα της διάταξης προκύπτει ότι όλες οι αξιώσεις που απορρέουν από το δικαίωμα στο σήμα, τελούν επί την επιφύλαξη τυχόν προγενέστερων δικαιωμάτων. Το προτεινόμενο νομοσχέδιο προβλέπει ότι το δικαίωμα στο σήμα έχει περιεχόμενο τόσο θετικό δικαίωμα χρήσης όσο και αρνητικό δικαίωμα αποκλεισμού τρίτων από τη χρήσης. Ως προς το άρθρο 8 για την αποτελεσματικότερη αποτροπή αποβολών του σήματος, ο δικαιούχος του έχει δικαίωμα να απαγορεύσει ορισμένες προπαρασκευαστικές πράξεις που οδηγούν σε προσβολή και οι οποίες περιγράφονται στο άρθρο 8.

Επί του άρθρου 9. Η λεξικογράφηση σημάτων μπορεί να προκαλέσει την πεπλανημένη εντύπωση ότι πρόκειται για κοινόχρηστες ενδείξεις ή να τα οδηγήσει προοδευτικά στο να περιπέσουν σε κοινή χρήση. Για το λόγο αυτό επιβάλλεται η λεξικογράφηση ενδείξεων που αποτελούν καταχωρημένα σήματα να συνοδεύεται από ρητή μνεία ότι πρόκειται για καταχωρημένο σήμα και όχι για κοινό λεξιλογικό όρο.

Επί του άρθρου 10. Το άρθρο 10 ρυθμίζει μια ειδική περίπτωση κακής πίστης κατά την κατάθεση σήματος. Πρόκειται για την περίπτωση που αντιπρόσωπος καταθέτει στο όνομα του σήμα που αληθώς ανήκει στον αντιπροσωπευόμενο. Η έννοια του αντιπροσώπου ερμηνεύεται με ευρύτητα ώστε να περιλαμβάνει και τον εμπορικό διανομέα και κάθε άλλη συναφή περίπτωση. Σε μια τέτοια περίπτωση, ο αντιπροσωπευόμενος μπορεί να ζητήσει την απαγόρευση της χρήσης του σήματος ή την ακύρωση του ή την μεταβίβαση του σήματος σε αυτόν.

Επί του άρθρου 11 τα αποκλειστικά δικαιώματα που παρέχει το σήμα δεν θα πρέπει να επιτρέπουν στον δικαιούχο να απαγορεύει την χρήση σημείων ή ενδείξεων από τρίτους όπως χρησιμοποιούνται με θεμιτό τρόπο και σύμφωνα με τα χριστά συναλλακτικά ήθη που ισχύουν στην βιομηχανία και το εμπόριο. Επί του άρθρου 13. Η αρχή ανάλωσης διασφαλίζει την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων στα πλαίσια της Ε.Ε. και του ΕΟΧ. Παράλληλα, διασφαλίζει την απαγόρευση εισαγωγής προϊόντων από τρίτες χώρες.

Ως προς το άρθρο 14. Το άρθρο 14 επιτρέπει στον δικαιούχο του σήματος να προβεί σε περιορισμό των προϊόντων ή υπηρεσιών για τις οποίες αυτό έχει κατατεθεί. Ο περιορισμός αυτός μπορεί να γίνει και μετά την καταχώρηση του σήματος. Μπορεί επίσης να γίνει κατά το χρόνο που η αίτηση εξετάζεται και είναι εκκρεμής μέχρι και το διοικητικό εφετείο.

Το άρθρο 15, είναι σημαντικό. Επιτρέπει στον δικαιούχο μιας αίτησης ή ενός καταχωρισμένου σήματος, να διασπάσει, δηλαδή να διαιρέσει, την αίτηση για το σήμα σε δύο ή περισσότερες αυτοτελείς αιτήσεις σε σήματα. Η δυνατότητα αυτή έχει μεγάλη πρακτική σημασία, ιδίως στην περίπτωση που η αίτηση του σήματος γίνεται δεκτή για ορισμένα προϊόντα, αλλά απορρίπτεται για άλλα. Επί του άρθρου 16, τόσο η αίτηση του σήματος, όσο και το καταχωρημένο σήμα μπορεί να μεταβιβαστεί εν όλω ή εν μέρει και ανεξάρτητα από τη μεταβίβαση της οικείας επιχείρησης.

Στο άρθρο 18, επί της αίτησης του σήματος, καθώς και επί του καταχωρισμένου σήματος, μπορεί να συσταθεί οποιοδήποτε περιορισμένο εμπράγματο δικαίωμα ή να επιβληθεί κατάσχεση. Επίσης, η κατάθεση του σήματος και το καταχωρημένο σήμα, περιλαμβάνονται στη πτωχευτική περιουσία.

Επί του άρθρου 19, η μεταβίβαση η άδειας χρήσης και η σύσταση ενεχύρου ή άλλου εμπράγματου δικαιώματος, παράγουν αποτελέσματα έναντι τρίτων από την εγγραφή τους στο μητρώο, αλλά και πριν από την εγγραφή τους έναντι των προσώπων τα οποία απέκτησαν δικαιώματα επί του σήματος μετά την ημερομηνία της συγκεκριμένης δικαιοπραξίας, όμως ήταν εν γνώσει αυτής κατά την ημερομηνία κτήσης των δικαιωμάτων τους.

Επί του άρθρου 23, ο νόμος, σε συμμόρφωση με την οδηγία, προβλέπει νέες προδιαγραφές για την περιγραφή των προϊόντων ή και υπηρεσιών που προορίζεται να διακρίνει το σήμα. Η περιγραφή των προϊόντων πρέπει να είναι ειδική και συγκεκριμένη.

Επί του άρθρου 24, ο νέος νόμος εισάγει διαφορετική μορφή διοικητικής προστασίας για τα προγενέστερα σήματα. Συγκεκριμένα, όταν κατατίθεται μια νέα δήλωση σήματος, αν ο έλεγχος της Διεύθυνσης Σημάτων εντοπίσει κάποιο όμοιο ή παρόμοιο προγενέστερο σήμα, η νεότερη δήλωση του σήματος δεν απορρίπτεται αυτεπάγγελτα. Αντίθετα, ενημερώνεται ο δικαιούχος του προγενέστερου σήματος για να ασκήσει ανακοπή. Αν δεν ασκηθεί ανακοπή, η νεότερη δήλωση σήματος μπορεί να γίνει δεκτή και να καταχωρηθεί. Έτσι οι λόγοι για τους οποίους η Διεύθυνση Σημάτων απορρίπτει μια δήλωση σήματος είναι μόνο οι λόγοι που ανάγονται στα απόλυτα απαράδεκτα του άρθρου 4. Αντίθετα, τα σχετικά απαράδεκτα, του άρθρου 5 προβάλλονται μόνο με ανακοπή. Η νέα πρακτική ισχύει στις περισσότερες χώρες της Ε.Ε. και του κόσμου και είναι και η τακτική του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας.

Το άρθρο 28 πρέπει να ερμηνεύεται σε συνδυασμό με τα άρθρα 40 και 54. Οι διατάξεις αυτές εισάγουν την ένσταση απόδειξης της χρήσης του σήματος. Η προστασία που παρέχει ο νόμος στο καταχωρημένο σήμα συνδέεται στενά με τη χρήση του για συγκεκριμένα προϊόντα ή υπηρεσίες. Το σήμα προστατεύεται μόνο στην έκταση που χρησιμοποιείται. Έτσι, κατά το σκοπό του νόμου, τα σήματα εκπληρώνουν τους σκοπούς τους, που συνίσταται στην διάκριση των προϊόντων ή των υπηρεσιών και στην παροχή στους καταναλωτές της δυνατότητας να κάνουν συνειδητές επιλογές μόνον εάν όντως χρησιμοποιούνται στην αγορά. Η απαίτηση χρήσης είναι επίσης αναγκαία, προκειμένου να περιοριστεί ο συνολικός αριθμός των καταχωρισμένων και προστατευόμενων σημάτων και, κατ’ επέκταση, ο αριθμός των συγκρούσεων οι οποίες αναφύονται μεταξύ τους. Προκειμένου για σήμα της Ε.Ε., ρυθμιζόμενο από τον κανονισμό 1001/2017/ΕΕ, η χρήση σε οποιοδήποτε κράτος-μέλος της Ε.Ε. ισοδυναμεί με χρήση του σήματος.

Έτσι, το σήμα της Ε.Ε., δεν χρειάζεται να χρησιμοποιείται οπωσδήποτε και στην Ελλάδα για να τύχει προστασίας. Η ερμηνεία αυτή επιβάλλεται από τον ενιαίο χαρακτήρα του σήματος της Ε.Ε..

Τα άρθρα 29 και 30, προβλέπουν τη δυνατότητα προσφυγής στη διοικητική επιτροπή σημάτων κατά πράξεων της διεύθυνσης σημάτων, τη συγκρότηση και λειτουργία της διοικητικής επιτροπής σημάτων και τη διαδικασία που εφαρμόζεται. Ειδικά στο άρθρο 30, έχουν προβλεφθεί διατάξεις που αποσκοπούν στην ενίσχυση της διεύθυνσης σημάτων και της διοικητικής επιτροπής σημάτων, με υψηλού επιστημονικού επιπέδου έμψυχο δυναμικό. Τούτο βεβαίως είναι αναγκαίο, γιατί η διεύθυνση σημάτων και η διοικητική επιτροπή σημάτων ασκούν έργο που απαιτεί επιστημονική εξειδίκευση και ευχέρεια για παρακολούθηση της ταχέως εξελισσόμενης νομολογίας του δικαστηρίου της Ε.Ε., του γενικού δικαστηρίου της Ε.Ε. και του ευρωπαϊκού γραφείου διανοητικής ιδιοκτησίας.

Τέλος, το άρθρο 31, παρέχει τη δυνατότητα για προαιρετική και οικειοθελή διαμεσολάβηση σε υποθέσεις ενώπιον της διοικητικής επιτροπής σημάτων μεταξύ ιδιωτών. Σημειώνεται, ότι και το διεθνές σήμα παρέχει τέτοια δυνατότητα διαμεσολάβησης.

Το άρθρο 32, προβλέπει δυνατότητα προσφυγής ουσίας κατά των αποφάσεων διοικητικής επιτροπής σημάτων στα διοικητικά δικαστήρια.

Το άρθρο 33, προβλέπει τις προϋποθέσεις με τις οποίες το σήμα καταχωρείται στο μητρώο, καθώς και τις πράξεις που εγγράφονται στο μητρώο.

Το άρθρο 36, ρυθμίζει τη διάρκεια και την ανανέωση της προστασίας τους σήματος. Το σήμα έχει περιορισμένη χρονική διάρκεια προστασίας για μια δεκαετία από την κατάθεσή του. Μπορεί να ανανεωθεί με τη διαδικασία που προβλέπει ο νόμος. Αν δεν ανανεωθεί, το σήμα παύει δικαίως να ισχύει στη λήξη της δεκαετίας, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε διαπιστωτική ή βεβαιωτική πράξη εκ μέρους του μητρώου ή της διεύθυνσης σημάτων. Η αυτοδίκαιη του σήματος μετά την πάροδο της δεκαετίας, αν δεν μεσολάβησε ανανέωση, επιβάλλεται από όρους προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού. Στη δεύτερη ανάγνωση, ελπίζω ότι θα έχουμε το χρόνο να επεξεργαστούμε και να αναγνώσουμε και τα υπόλοιπα άρθρο του νομοσχεδίου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και να ευχαριστήσω και τον εκλεκτό συνάδελφο, τον κ. Ζαχαριάδη, για την ευγενή καλοσύνη να μου παραχωρήσει τη θέση του, γιατί πρέπει να αποχωρήσω.

Νομίζω, ότι και από τη συνεδρίαση των φορέων κατέστη σαφές, ότι το νομοσχέδιο που συζητάμε έχει πάρα πολλά θετικά σημεία και νομίζω, ότι αξίζει να αξιολογήσουμε και τις παρατηρήσεις που έκαναν οι φορείς και ήδη, ο αρμόδιος Υπουργός, ο παριστάμενος Υπουργός, ξέρω ότι επεξεργάζεται τις συγκεκριμένες προτάσεις, ώστε να φτάσουμε στο βέλτιστο δυνατό αποτέλεσμα, γιατί κατά συντριπτική πλειοψηφία, φαίνεται, ότι αυτή η Οδηγία που ενσωματώνεται στο εθνικό δίκαιο είναι θετική και όντως θα έχει αξιόλογα αποτελέσματα στο εσωτερικό δίκαιο και σε όλη τη διαδικασία, η οποία, εδώ και χρόνια, παραμένει εκκρεμής.

Τολμώ να πω, ότι η μελέτη αρκετών από τα επιμέρους άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου, στα οποία ενσωματώνονται τα άρθρα της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2436/2015, είναι σαν ένα παράθυρο προς το νέο κόσμο της ψηφιακής εποχής και της τέταρτης βιομηχανικής επανάστασης, που είναι ήδη εδώ και απαιτεί νέου τύπου νομικές ρυθμίσεις, που να ανταποκρίνονται στις συνθήκες μιας ραγδαία μεταβαλλόμενης πραγματικότητας, αλλά και μιας ραγδαία μεταβαλλόμενης οικονομίας. Πολλά από τα άρθρα της Οδηγίας μας εισαγάγουν επομένως στη ψηφιακή εποχή και δημιουργούν το αναγκαίο πλαίσιο για να μπορέσει να λειτουργήσει αποτελεσματικά ο παράγοντας εκείνος της οικονομικής δραστηριότητας, που αναφέρεται στη ταυτότητα, την αναγνωσιμότητα, την διακριτότητα, αλλά και την ποιότητα των προϊόντων υπηρεσιών και επιχειρήσεων, δηλαδή, τα εμπορικά σήματα, με ένα τρόπο που διαφέρει από αυτόν που γνωρίζουμε μέχρι σήμερα.

Αυτό ακριβώς αποτυπώνεται στο άρθρο 3 της Οδηγίας, όπως αυτό μεταφέρεται στο άρθρο 2 του παρόντος νομοσχεδίου, που αφαιρεί τη περιοριστική προϋπόθεση της γραφικής παράστασης, ως στοιχείου της έννοιας του σήματος, διευρύνοντας πλέον τα όρια αυτής της έννοιας, ώστε να συμπεριληφθούν και νέοι δηλωτικοί τύποι όπως για παράδειγμα ο συνδυασμός οπτικοακουστικών μέσων ή και τα ολογράμματα.

Ουσιαστικά, η απαίτηση που υπήρχε για το εμπορικό σήμα να επιδέχεται οπωσδήποτε γραφικής παράστασης, αντικαθίσταται από τη δυνατότητα παράστασής του σε οποιαδήποτε κατάλληλη μορφή με τη χρήση της διαθέσιμης τεχνολογίας. Άρα, όχι κατ' ανάγκην με γραφικά μέσα εφόσον βέβαια η αναπαράσταση είναι σαφής, ακριβής, αυτοτελής, εύκολα προσβάσιμη, κατανοητή, χρονικά σταθερή και αντικειμενική.

Βεβαίως, νομοθετικός ορισμός της έννοιας του σήματος δεν υφίσταται ούτε στο ισχύον νομικό πλαίσιο ούτε στην Οδηγία 2436/2015. Η αρχή μόνον αναφορά σε ορισμένα εννοιολογικά στοιχεία του σήματος, ουσιαστικά, δηλαδή, στο τι μπορεί να αποτελέσει σήμα. Άρα, η διασαφήνιση αυτών των εννοιολογικών χαρακτηριστικών, υποκαθιστά τελικά ένα τέτοιο ορισμό που όπως φαίνεται, μάλλον δεν μπορεί να δοθεί προς το παρόν, χωρίς να έχει περιοριστικό χαρακτήρα.

Αυτό που τελικά προκύπτει ως συμπέρασμα και έχει τη μεγαλύτερη σημασία τόσο για τις επιχειρήσεις όσο όμως και για τους καταναλωτές, γιατί εμείς πρέπει να κοιτάμε και τα δύο μέρη, είναι η ικανότητα του εμπορικού σήματος να διακρίνει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μιας επιχείρησης από τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες άλλων επιχειρήσεων, δηλαδή, να επιτελεί την διακριτική λειτουργία.

Πρόκειται, επομένως, για μια πολύ θετική διάταξη που κινείται στην κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού της νομοθεσίας μας. Η έλλειψη της συγκεκριμένης διακριτικής ικανότητας μιας εμπορικής ένδειξης, συνιστά λόγο απολύτου απαραδέκτου στο πλαίσιο της Οδηγίας 2436/2015 και κατά συνέπεια αδυναμία κατάθεσης της ως εμπορικού σήματος. Στα άρθρα 4, 5 και 6 του παρόντος νομοσχεδίου στα οποία μεταφέρονται τα άρθρα 4, 5 και 7 της Οδηγίας, περιγράφονται με πολύ ορθολογικό τρόπο οι λόγοι του απόλυτου ισιωτικού απαραδέκτου για την καταχώρηση εμπορικών σημάτων. Ειδικότερα μάλιστα στην περίπτωση των συγκεκριμένων γεωγραφικών ενδείξεων, η Οδηγία 2436 διευρύνει το συγκεκριμένο λόγο απόλυτου απαραδέκτου και σύμφωνα με το άρθρο 4, δεν καταχωρίζονται σήματα των οποίων αποκλείεται η καταχώρηση σύμφωνα με την Ενωσιακή νομοθεσία, την εθνική νομοθεσία του οικείου κράτους - μέλους ή και τις διεθνείς συμφωνίες στις οποίες η ένωση ή το οικείο κράτος - μέλος είναι συμβαλλόμενο μέρος, όπου προβλέπεται προστασία ονομασιών προέλευσης και γεωγραφικών ενδείξεων.

Στο ίδιο άρθρο μάλιστα, γίνονται ακόμη πιο εξειδικευμένες αναφορές στην προστασία των παραδοσιακών ενδείξεων, στην προστασία των εγγυημένων παραδοσιακών ιδιότυπων προϊόντων, αλλά και στην προστασία των δικαιωμάτων επιφυτικών ποικιλιών. Σκοπός της διεύρυνσης του συγκεκριμένου λόγου απαράδεκτου, είναι προφανώς η ενίσχυση προστασίας των ονομασιών προέλευσης και των γεωγραφικών ενδείξεων, οι οποίες πλέον εντάσσονται στα άυλα αγαθά και αποκτούν κατ' αυτό τον τρόπο μεγαλύτερο πεδίο προστασίας σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κανονισμού 2424 του 2015.

Στην προηγούμενη συζήτησή επί της Αρχής, ανέφερα πόσο σημαντικές είναι αυτές οι προβλέψεις στην περίπτωση των μακεδονικών προϊόντων και πόσο σοβαρό ζήτημα αποτελεί τελικά, η ολιγωρία που επέδειξαν τόσο η προηγούμενη όσο και η παρούσα Κυβέρνηση σχετικά με τη μεταφορά της συγκεκριμένης Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο, που έχει αδικαιολόγητα καθυστερήσει και τελικά έρχεται η ίδια η Ε.Ε. να μας προστατέψει από τον κακό εαυτό μας και να προασπίσει τα δίκαια μας, απειλώντας μας με παραπομπή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Είναι κάτι λυπηρό, που δεν μας τιμά ως χώρα, αλλά, τουλάχιστον, είναι θετικό και πρέπει να το πούμε, που έστω και στο και πέντε, ενσωματώνουμε στο Δίκαιό μας αυτές τις ειδικές διατάξεις και μάλιστα αυτό γίνεται, νομίζω, με συντριπτική πλειοψηφία των πτερύγων της Βουλής.

Κάποια άλλα άρθρα της Οδηγίας, μας λένε να απελευθερώσουμε τη δημιουργικότητα και την καινοτομία, χωρίς να θέτουμε γραφειοκρατικά εμπόδια. Αυτή είναι η περίπτωση άρθρων, όπως το 24 και το 28, στα οποία αναφέρεται ουσιαστικά, ότι προστατεύονται μόνο τα εμπορικά σήματα που χρησιμοποιούνται και όχι αυτά που δεν χρησιμοποιούνται, ενώ καταργείται η διαδικασία που ίσχυε μέχρι σήμερα, να πραγματοποιείται δηλαδή αυτεπάγγελτα προέλεγχος σημάτων, προκειμένου να γίνει δεκτή η αίτηση ενός νέου σήματος. Ωστόσο, ερωτηματικά δημιουργούνται, όταν ερχόμαστε στον κρίσιμο ρόλο που πρέπει να παίξει η διοίκηση για την εφαρμογή του συγκεκριμένου νομοσχεδίου και ειδικότερα, όσα ορίζονται στο άρθρο 30, για τη στελέχωση της. Λαμβάνοντας ασφαλώς υπ' όψη τις απαντήσεις, αλλά και τις διαβεβαιώσεις, θα έλεγα, του κ. Υφυπουργού, στις ερωτήσεις και τις παρατηρήσεις μου, κατά τη συζήτηση επί της αρχής, θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή, στο ότι στη διοίκηση δεν χρειάζονται απλώς, κάποια πρόσωπα που θα κατέχουν πτυχία νομικής, όπως, κύριε Υφυπουργέ, κάποιος που έχει πτυχίο ιατρικής δεν σημαίνει ότι μπορεί να χειρουργήσει, κατ' ανάγκην.

Χρειάζεται τόσο εξειδικευμένους νομικούς, όσο και εξειδικευμένους επιστήμονες άλλων ειδικοτήτων, που γνωρίζουν τι σημαίνουν αυτές οι αλλαγές, που έχουν και οι ίδιοι εμπλοκή, αλλά και εξοικείωση με ψηφιακές εξελίξεις και με τις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνίας.

Θα μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, μια και είναι ο Υπουργός εδώ, να απευθύνω και δύο ερωτήματα, με αφορμή τα όσα αναφέρει η Αιτιολογική Έκθεση, στο άρθρο 87, το οποίο αφορά στα τέλη. Μάλιστα λέει ότι, «και σκοπός των τελών αυτών, είναι η χρηματοδότηση λειτουργίας του μητρώου σημάτων». Ποιο είναι το ύψος των εισπραχθέντων τελών, την τελευταία πενταετία, αν υπάρχουν στοιχεία και ποια η τρέχουσα χρηματοδοτική κατανομή των εισπραχθέντων τελών, στη λειτουργία του μητρώου σημάτων;

Το δεύτερο ερώτημα είναι, ότι με το προεδρικό διάταγμα 31 του 2019 ιδρύθηκε η Ελληνική Ακαδημία Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας. Μεταξύ των σκοπών της Ακαδημίας συγκαταλέγεται το να προωθεί την ανάπτυξη και εναρμόνιση της εκπαίδευσης και κατάρτισης στο πεδίο του ελληνικού, ευρωπαϊκού, αλλά και διεθνούς δικαίου βιομηχανικής ιδιοκτησίας, όπως επίσης και να προωθεί την ισότιμη πρόσβαση σε εκπαιδευτικές ευκαιρίες, με αντικείμενο το ελληνικό, ευρωπαϊκό, αλλά και διεθνές δίκαιο βιομηχανικής ιδιοκτησίας. Με δεδομένο λοιπόν, ότι τα εμπορικά σήματα είναι βασικός πυλώνας του δικαίου της βιομηχανικής ιδιοκτησίας, ποιος είναι ο σχεδιασμός της κυβέρνησης, ώστε να συνδεθεί η λειτουργία του μητρώου σημάτων με τις δράσεις της Ακαδημίας; Π.χ., μέσω επιμόρφωσης αρμοδίων υπαλλήλων, με σκοπό, προφανώς, τη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αποτιμώντας συνολικά τα άρθρα του νομοσχεδίου και βεβαίως, λαμβάνοντας υπόψη και την συνολικά θετική στάση που εξέφρασαν οι φορείς που προσκαλέσαμε στην Επιτροπή που προηγήθηκε της παρούσας, αλλά και επειδή πραγματικά πιστεύουμε, ότι το νομοσχέδιο αυτό έχει πάρα πολλές θετικές διατάξεις και τα άρθρα του κινούνται σε θετική κατεύθυνση και βεβαίως, θα ενισχύσουν τους λόγους για τους οποίους εισάγεται και νομίζω, ότι όλοι κατανοούμε και όλοι οι φορείς εξέφρασαν ανάλογη θετική κατεύθυνση, γι' αυτό το λόγο, το Κίνημα Αλλαγής υπερψηφίζει και τις επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου και στηρίζει, προφανώς, το νομοσχέδιο στο σύνολο του.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Κατρίνη. Το λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάδης.

**ΚΩΣΤΑΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι συζητάμε ένα νομοσχέδιο, στο οποίο φαίνεται από τις Επιτροπές και από την εισαγωγική συζήτηση, ότι υπάρχει ευρεία συναίνεση και ευρεία πλειοψηφία, όχι μόνο μέσα στο Κοινοβούλιο, αλλά αυτό προκύπτει και από την ακρόαση των φορέων. Οι παρατηρήσεις τις οποίες μας κάνανε, σήμερα το πρωί, νομίζω ότι έχουν τη σημασία τους και δείχνει τη διάθεση όλων μας, τουλάχιστον στα ζητήματα στα οποία συμφωνούμε, να εργαστούμε από κοινού και αποφασιστικά για να μπορέσει να εκσυγχρονιστεί και να αλλάξει και να μετεξελιχθεί το πλαίσιο, το οποίο έχει να κάνει με τα σήματα.

Είπε, προς τιμήν του, ο κ. Υπουργός, στην προηγούμενη συζήτηση, ότι αυτό ήταν μια προεργασία, η οποία είχε ξεκινήσει και από τη δική μας κυβέρνηση και νομίζω, ότι είναι θετικό, σε μια σειρά ζητήματα που τουλάχιστον, δεν υπάρχουν ιδεολογικές και πολιτικές διαφορές, που σε άλλα ζητήματα είναι υπαρκτές και έντονες, να υπάρχει μια συνέχεια και μια αναγνώριση της προσπάθειας. Δεν χρειάζεται ο ένας να γκρεμίζει και ο άλλος να κτίζει.

Αναφέρθηκαν και οι δυο συνάδελφοι προηγουμένως σε ορισμένα κρίσιμα ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με τα άρθρα, θα κάνω και εγώ κάποιες σύντομες παρατηρήσεις και νομίζω ότι μέχρι την ψήφιση του νομοσχεδίου την επόμενη εβδομάδα έχουμε δυνατότητα κάποια από τα ζητήματα, τα οποία έθεσαν και οι φορείς, να κάνουμε μικρές ή μεγαλύτερες μετατοπίσεις ώστε να φαίνεται ότι το κοινοβούλιο είναι ανοιχτό στον κόσμο της αγοράς, που για μια σειρά ζητήματα, όχι κυρίως για αυτό, αλλά και για αυτό, έχει ταλαιπωρηθεί τα τελευταία χρόνια και τώρα του δίνεται πραγματικά μια ευκαιρία και μέσα από τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου και από άλλες δυνατότητες να πάρει μικρές ή μεγαλύτερες φυσαλίδες οξυγόνου.

Επί της ουσίας πρόκειται για ενσωμάτωση μιας Οδηγίας, η εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας των κρατών μελών περί σημάτων με τον Κανονισμό για το σήμα της Ε.Ε. ώστε να μειωθούν οι διαφορές μεταξύ εθνικού και ευρωπαϊκού συστήματος εμπορικών σημάτων και η διαδικασία κατοχύρωσης και προστασίας αυτών να διέπεται τουλάχιστον από τις ίδιες γενικές αρχές. Ο εκσυγχρονισμός του συστήματος ώστε να προσαρμοσθεί στην εποχή του διαδικτύου, γεγονός που οδηγεί στην κατάθεση νέων μορφών σημάτων που δεν υπήρχαν μέχρι σήμερα, όπως για παράδειγμα σήματα τα οποία είναι ολογραφικά, σήματα τα οποία είναι ηχητικά, σήματα κίνησης, οπτικοακουστικά και άλλες τέτοιες περιπτώσεις, νέοι τύποι σημάτων που θα ορισθούν για πρώτη φορά, όπως τα σήματα πιστοποίησης και εγγύησης που ήδη υιοθετήθηκαν από τον Κανονισμό του σήματος της Ε.Ε. Οι προστατευόμενες γεωγραφικές ενδείξεις, οι προστατευόμενες παραδοσιακές ενδείξεις για το όνομα και τα εγγυημένα παραδοσιακά ιδιότυπα προϊόντα, οι φυτικές ποικιλίες προστατεύονται κατά τον ίδιο τρόπο σε όλη την ενιαία αγορά κατά την εξέταση των απόλυτων και των σχετικών λόγω απόρριψης σήματος.

Ο τέταρτος στόχος, έχει να κάνει με την προστασία του σήματος και εκτείνεται και στην απαγόρευση τρίτων να εισαγάγουν υπό οποιοδήποτε τελωνειακό καθεστώς διαμετακόμιση, μεταφόρτωση, προσωρινής αποθήκευσης έστω και χωρίς να θέσουν σε κυκλοφορία σε ένα κράτος μέλος όπου έχει καταχωρηθεί το σήμα, προϊόντα προερχόμενα από τρίτες χώρες που φέρουν το εν λόγω σήμα χωρίς τη σχετική άδεια, εκτός και αν αποδειχθεί από τον κάτοχό τους ότι αυτά προορίζονται για τρίτη χώρα, όπου ο δικαιούχος του σήματος δεν έχει δικαίωμα να απαγορεύει τη χρήση του. Η διασύνδεση της Οδηγίας για τα εθνικά σήματα και του Κανονισμού και για το σήμα της Ε.Ε. με τον Κανονισμό για την τελωνειακή επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, είναι ο Κανονισμός 608/2013.

Το πέμπτο σημείο, έχει να κάνει με την οριοθέτηση της προστασίας σήματος έναντι προγενέστερης επωνυμίας, καθώς και τη συνύπαρξη προγενέστερου και μεταγενέστερου όμοιου σήματος υπό ορισμένες προϋποθέσεις, όπως αδράνεια του προγενέστερου δικαιούχου, μη ύπαρξη διακριτικού χαρακτήρα ή φήμης του προγενέστερου σήματος.

Η έκτη παρουσίαση, έχει να κάνει με την ουσιαστική χρήση του σήματος, απαραίτητη προϋπόθεση για την προστασία του ώστε να περιορισθεί ο αριθμός των καταχωρημένων σημάτων που δεν χρησιμοποιούνται εντός της Ε.Ε. και κατ' επέκταση ο αριθμός των αλληλεπικαλυπτόμενων σημάτων.

Ο έβδομος στόχος, έχει να κάνει με την ταξινόμηση των προϊόντων και υπηρεσιών ανά κλάση που πρέπει να διέπεται από τους ίδιους κανόνες με αυτούς που ισχύουν για τα σήματα της Ε.Ε., ώστε να είναι σαφής η έκταση της προστασίας του σήματος ακόμη και αν αναφέρεται ο τίτλος αντίστοιχης κλάσης, όπου θα περιλαμβάνονται μόνο όσα από τα προϊόντα και τις υπηρεσίες εμπίπτουν στο κυριολεκτικό νόημα του σήματος. Για να διευκολυνθεί η εμπορική εκμετάλλευση του σήματος εντός της Ε.Ε. θα πρέπει οι κανόνες που διέπουν τη μεταβίβαση, την παραχώρηση άδειας χρήσης, την αναγκαστική εκτέλεση, τα εμπράγματα δικαιώματα επί εθνικού σήματος να είναι ίδιοι με αυτούς που αφορούν στο σήμα της Ε.Ε.

Ο ένατος στόχος, έχει να κάνει με την αποτελεσματική, διοικητική διαδικασία για ανακοπές κατά σημάτων, καθώς και για αιτήσεις ακυρότητας ή έκπτωσης κατά του καταχωρημένου σήματος από δικαιούχους προγενέστερων δικαιωμάτων.

Ο δέκατος στόχος, έχει να κάνει με τη στενή και στενότερη συνεργασία μεταξύ των εθνικών γραφείων βιομηχανικής ιδιοκτησίας και του γραφείου διανοητικής ιδιοκτησίας της Ε.Ε., μέσω προγραμμάτων ώστε να επιτευχθεί η σύγκλιση των πρακτικών και των εργαλείων καταχώρησης και διαχείρισης των σημάτων.

Κλείνοντας, αυτό, το οποίο θα ήθελα να πω είναι ότι εμείς αντιμετωπίζουμε θετικά κάθε δυνατότητα που χαμηλώνει τη γραφειοκρατία, που δίνει τη δυνατότητα σε επιχειρήσεις να κινηθούν πιο γρήγορα και πιο αποτελεσματικά, που ενισχύει την εξωστρέφειά τους και τον δυναμισμό τους στην οικονομία. Αυτά από εμένα εισηγητικά και αν χρειαστεί θα επανέλθω μετά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, τον κ. Ζαχαριάδη. Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, εμείς επί των άρθρων δεν θα τοποθετηθούμε τώρα, θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Κομνηνάκα. Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):**  Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Η νομοθεσία για τα εμπορικά σήματα πρέπει να συγκεράσει δύο παραμέτρους. Από τη μία την προστασία της βιομηχανικής ιδιοκτησίας, όπως τα σήματα, που αποτελεί κίνητρο για έρευνα και επενδύσεις, από την άλλη η πρόσβαση όλων στη γνώση και στις καινοτομίες. Η υπέρμετρη προστασία του πρώτου οδηγήσει σε νομικά μονοπώλιο και η υπέρμετρη προστασία του δευτέρου αποτελεί αντικίνητρο για έρευνα και επενδύσεις. Επομένως, η σχετική νομοθεσία θα πρέπει να αποτελεί τη χρυσή τομή μεταξύ των δύο. Μεταξύ των δύο αυτών παραγόντων σε συνδυασμό με την ενοποίηση των σημάτων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, θα πρέπει να δούμε ποσό αλλοιώνονται τα εθνικά χαρακτηριστικά των ελληνικών προϊόντων. Είναι ίσως το σημαντικότερο. Αυτό, κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει να είναι η Λυδία λίθος για την αποδοχή ή όχι της προτεινόμενης νομοθεσίας.

Τώρα από νομικής πλευράς η Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων εμπεριέχει ριζικές αλλαγές στο εθνικό δίκαιο των σημάτων, όπως αυτό έχει θεσμοθετηθεί με τον ν. 4071/2012.

Ειδικότερα το σχέδιο νόμου στοχεύει στην ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προστασίας των εμπορικών σημάτων, τα οποία λειτουργούν ως μηχανισμός ανάπτυξης, επειδή οι επιχειρήσεις έχουν ένα ισχυρό κίνητρο να βελτιώνουν συνεχώς την ποιότητα, την καινοτομία και την τιμή των προϊόντων τους.

Παράλληλα με τις διατάξεις της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 της Ευρωπαϊκής Ένωσης επιτυγχάνεται η αναγκαία σύγκληση του εθνικού συστήματος με το σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα οποία επιτελούν την ίδια λειτουργία στην αγορά και δεν δικαιολογείται να προστατεύονται σε διαφορετικό βαθμό και με διαφορετικό τρόπο.

Εν προκειμένω τα εξής: Πρώτον, εισαγωγή νέων μη παραδοσιακών μορφών σημάτων. Μία από τις βασικές αλλαγές στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου είναι η πρόβλεψη μιας νέας δυνατότητας για τις επιχειρήσεις, της κατοχύρωσης νέων μη παραδοσιακών μορφών σημάτων, όπως σήματα μοτίβου ή τρισδιάστατα, ολογραφικά και ηχητικά σήματα ή σήματα κίνησης, τα οποία είναι δυνατόν να κατατίθενται και γίνονται αποδεκτά σε ηλεκτρονικά αρχεία από ηλεκτρονικά, πλέον, μητρώα της Διεύθυνσης. Η δυνατότητα αποδοχής νέων ειδών σημάτων βασίζεται στο άρθρο 3 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2018/626 της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 της Ευρωπαϊκής Ένωσης και καθιστά την αντικατάσταση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πρώτα απ' όλα, μια απλή ερώτηση. Διαβάζουμε για εμπορικά σήματα, ενσωμάτωση της Οδηγίας 2436/2015 για την προσέγγιση των κρατών - μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48, σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις. Γιατί διανοητικής και όχι, πνευματικής; Αν αυτό το μεταφράσουμε κατευθείαν από το WIPO, μια από τις 16 υπηρεσίες του ΟΗΕ που ιδρύθηκε το 1967 στη Γενεύη, το Intellectual ταιριάζει στο «πνευματική ιδιοκτησία» παρά στο «διανοητική ιδιοκτησία». Αυτό είναι μια γενική ερώτηση.

Είδαμε από τους φορείς και σήμερα, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση και χαίρομαι, κύριε Υφυπουργέ, για το ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο τυγχάνει της συντριπτικής πλειοψηφίας της Βουλής. Στηρίζουμε και τις επιμέρους διατάξεις του.

Εδώ, θα ήθελα να συνεισφέρω με την προσωπική μου εμπειρία σε διάφορα θέματα σχετικά με τα σήματα. Το πρώτο θέμα δεν άπτεται άμεσα του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αλλά είναι το θέμα της απονομής δικαιοσύνης. Πόσο γρήγορα θα αποδοθεί δικαιοσύνη, εφόσον κάποιος πάει στα δικαστήρια; Το αντιμετώπισα αυτό με ένα σήμα στον τουριστικό τομέα, όπου η ονομασία εκλάπη από έναν άλλο. Συζητώντας το με τους νομικούς μου, είδαμε ότι έχει και μακρά διαδικασία, αλλά και κοστοβόρα διαδικασία και στο τέλος, δεν κάναμε τίποτα.

Επομένως, αυτό είναι ένα θέμα που πρέπει να το δούμε σφαιρικά, διότι, αυτό το νομοσχέδιο και πολύ σωστά, υπάγεται στο Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Το άλλο θέμα αφορά το κόστος κατοχυρώσεων σε εθνικό σήμα, μετά σε ευρωπαϊκό σήμα και μετά σε παγκόσμιο, για παράδειγμα, στην Αμερική. Αυτό το γνωρίζω από την κατοχύρωση σήματος στο βιομηχανικό τομέα στη σεισμική μόνωση κατασκευών. Για την κατοχύρωση αυτών των σημάτων χρειάζονται κεφάλαια και αυτά τα κεφάλαια είναι υψηλού ρίσκου. Επομένως, χρειαζόμαστε, προφανώς, ένα τραπεζικό σύστημα που θα λειτουργεί πλήρως και όχι, όπως είναι σήμερα, με τις δεσμεύσεις, με τη γραφειοκρατία, με τις αγκυλώσεις, με τα μη υπάρχοντα κεφάλαια. Δηλαδή, θα πρέπει να δούμε τα θέματα αυτά σφαιρικά.

Αυτοί οι εξειδικευμένοι επιστήμονες που προβλέπει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο κοστίζουν πάρα πολλά χρήματα. Πού θα τα βρει ο απλός επιχειρηματίας για να κάνει αυτές τις κατοχυρώσεις; Επίσης, όταν πάει να κάνει μια τέτοια κατοχύρωση, υπάρχει περίπτωση, λόγω κόστους και διαδικασίας, να έρθει ένας μεγαλύτερος επιχειρηματίας να του δώσει κάποια χρήματα και να αγοράσει αυτό το πράγμα. Όχι, ότι είμαστε αντίθετοι σε αυτό, αλλά γενικά, αυτό το πλέγμα πιστεύουμε ότι βοηθάει πιο πολύ τις μεγάλες επιχειρήσεις και οργανισμούς, παρά τους μικρούς. Γνωρίζουμε στην Ελλάδα ότι πάρα πολλές επιχειρήσεις, εφευρέσεις, γίνονται από τις μικρές επιχειρήσεις. Εμείς, ούτως ή άλλως, είμαστε θετικοί σε αυτό το νομοσχέδιο. Οι επιφυλάξεις μας είναι στη βάση ανεπαρκούς κάλυψης. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης - Κυριάκος Βελόπουλος):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα συνεχίσω με τις διατάξεις της Οδηγίας 2015 της Ε.Ε., όπου επιτυγχάνεται η ανάγκη σύγκλιση του εθνικού σήματος με το σήμα της Ε.Ε., τα οποία, αποτελούν την ίδια λειτουργία στην αγορά και δεν δικαιολογείται να προστατεύονται σε διαφορετικό βαθμό και με διαφορετικό τρόπο.

Εν προκειμένω, τα εξής: Πρώτον, εισαγωγή νέων, μη παραδοσιακών μορφών σημάτων. Μία από τις βασικές αλλαγές στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου είναι η πρόβλεψη μιας νέας δυνατότητας για τις επιχειρήσεις. Της κατοχύρωσης νέων, μη παραδοσιακών μορφών σημάτων, όπως σήματα μοτίβου ή τρισδιάστατα, ολογραφικά, ηχητικά σήματα ή σήματα κίνησης, τα οποία, είναι δυνατόν να κατατίθενται και γίνονται αποδεκτά σε ηλεκτρονικά αρχεία στο ηλεκτρονικό πλέον μητρώο της διεύθυνσης σημάτων.

Η δυνατότητα αποδοχής νέων ειδών σημάτων βασίζεται στο άρθρο 3 του Εκτελεστικού Κανονισμού του 2018 της Ε.Ε.. Για την εφαρμογή του Κανονισμού του 2017 με αριθμό 1001 της Ε.Ε. και καθιστά την αναπαράσταση ενός σήματος ακριβέστερη.

Δεύτερον, σήματα πιστοποίησης. Σημαντική καινοτομία της Οδηγίας και του σχεδίου νόμου αποτελεί η θεσμοθέτηση των σημάτων πιστοποίησης που λειτουργούν ως σήματα ποιότητας και είναι ικανά να διακρίνουν τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που πιστοποιούνται από τη δικαιούχο επιχείρηση.

Όσον αφορά το υλικό, τον τρόπο παρασκευής των προϊόντων ή παροχής των υπηρεσιών, την ποιότητα, την ακρίβεια ή άλλα χαρακτηριστικά των προϊόντων και των υπηρεσιών που δεν έχουν την ανωτέρω πιστοποίηση.

Τρίτον, κατάργηση της αυτεπάγγελτη απόρριψης σήματος βάσει προελέγχου της διοίκησης για σχετικούς λόγους, απαράδεκτο.

Μέχρι σήμερα για να γίνει δεκτή η αίτηση ενός νέου σήματος πραγματοποιείται αυτεπαγγέλτως προέλεγχος στο Μητρώο Σημάτων που τηρείται από την αρμόδια Διεύθυνση Σημάτων.

Η απόκτηση, όμως, του σήματος καθίσταται δυσχερής, ιδίως για τις νέες επιχειρήσεις λόγω του συνεχούς αυξανόμενου αριθμού κατάθεσης νέων σημάτων και αποτελεί ανάσχεση για την είσοδο νέων προϊόντων στην αγορά, ενώ συχνά τα προγενέστερα σήματα που υπάρχουν στο Μητρώο δεν χρησιμοποιούνται πια.

Το Ευρωπαϊκό Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας και τα περισσότερα κράτη - μέλη σήμερα δεν ασκούν πλέον προέλεγχο. Με τις προτεινόμενες διατάξεις προβλέπεται η κατάργηση του παραπάνω προελέγχου. Παράλληλα, προβλέπεται να ειδοποιείται ο δικαιούχος προγενέστερων σημάτων για να ασκεί τα δικαιώματά του, εάν βέβαια το κρίνει απαραίτητο.

Τέταρτον, δικονομικά ζητήματα σε σχέση με τη χρήση του σήματος.

Στις προτεινόμενες διατάξεις καθιερώνεται για πρώτη φορά ο θεσμός της ένστασης απόδειξης χρήσης στις αγωγές προσβολής σήματος. Αντίστοιχα, διατηρείται η ένσταση για την απώλεια του δικαιώματος λόγω ανοχής και προβλέπεται, ότι η ανοχή της χρήσης καταχωρημένου σήματος αποτελεί ένσταση και στην αίτηση ακυρότητας του σήματος.

Τέλος, σε εφαρμογή του σκοπού της Οδηγίας προβλέπεται το δικαίωμα άσκησης υπαγωγής για την ακύρωση ή την έκδοση σήματος από τον εναγόμενο, όταν ο δικαιούχος του σήματος ασκεί αγωγή για προσβολή του σήματος.

Σε ορισμένα επιμέρους άρθρα θα πούμε τα εξής.

Στο άρθρο 5 «σχετικοί λόγοι απαραδέκτου» θεωρούμε, ότι οι λόγοι απαραδέκτου οφείλουν να είναι και κάθε απεικόνιση ή ηχητικό σήμα που προσβάλει τα χρηστά ήθη ή την ορθόδοξη χριστιανική θρησκεία ή άλλο θρησκευτικό δόγμα ή ως άνω σήμα, το οποίο παραπέμπεται σε προσηλυτισμό ή σε αλυτρωτισμό κατόπιν σχετικής δήλωσης δυσαρέσκειας, τουλάχιστον, τριών συλλογικοτήτων ή διαδικτυακής διαμαρτυρίας 2000 πολιτών. Παρακαλούμε πολύ να το εξετάσετε.

Επιπλέον, θεωρούμε πως η παραπλανητική παραπομπή σε εθνοτική προέλευση προϊόντος ή υπηρεσίας, αφού αναδειχθεί είτε από ενέργεια κοινοβουλευτικού ελέγχου είτε από διαμαρτυρία επαγγελματικής ένωσης οφείλει, επίσης, να αποτελεί λόγο απαραδέκτου. Επίσης, παρακαλούμε να εξεταστεί.

Στο άρθρο 12 τώρα « απώλεια δικαιώματος λόγω ανοχής» δεν αναφέρονται τα τεκμήρια της επίδειξης ανοχής, γεγονός που αφήνει περιθώρια αυθαιρεσίας στην κρίση των δικαστικών αρχών, αλλά και επίκλησης επίσης αστήρικτων αποφάσεων από επίδοξους παραχαράκτες ή παράτυπους ανταγωνιστές των παραγωγών, κυρίως παραδοσιακών ελληνικών προϊόντων και τροφίμων τα οποία, βέβαια, μας ενδιαφέρουν ιδιαίτερα.

Στο άρθρο 19 « αποτελέσματα έναντι τρίτων» θεωρούμε, ότι το Μητρώο Καταχώρησης Σημάτων οφείλει να εξασφαλίζει την προσβασιμότητα των ενδιαφερομένων σε αυτό όλο το 24ωρο κατεξοχήν με ψηφιοποιημένη απεικόνιση ή αναπαραγωγή. Η διαδικασία της θέσης σε γνώση για την οποία κάνει λόγο το άρθρο κρίνουμε ότι είναι σκόπιμο να περιγράφει τις μεθόδους γνωστοποίησης, κυρίως, ως συστημένη αποστολή στη διεύθυνση έδρας ή διαδικτυακή επικοινωνία μέσω e-mail στους ανταγωνιστές – παραλήπτες ή καθ΄ αυτή ανάρτηση σε ιδιόκτητη ιστοσελίδα του ιδιοκτήτη του σήματος, η οποία πρέπει να διασφαλίζεται ότι είναι ορατή σε διαδικτυακές μηχανές αναζήτησης με κριτήριο αναζήτησης την υπό κατοχύρωση περιγραφή του προϊόντος ή της υπηρεσίας.

Στο άρθρο 26 « στοιχεία της ανακοπής» και στο άρθρο 27 « εξέταση της ανακοπής» θεωρούμε, ότι προς τεκμηρίωση των λόγων στροφής κατά σήματος προς κατοχύρωση είναι ανάγκη να γίνεται αποδεκτή από το δικαστήριο που θα εκδικάσει την ανακοπή η ενυπόγραφη υπεύθυνη δήλωση, προφανώς θεωρημένη με το γνήσιο της υπογραφής από τις διοικήσεις συλλογικοτήτων ή των Φυσικών Προσώπων που αντιτίθενται στο προς κατοχύρωση σήμα.

Για τους λόγους που αναφέρονται στον ως άνω σχολιασμό μας για το άρθρο 5 του νομοσχεδίου θα θέλαμε και εδώ να ασχοληθείτε ιδιαίτερα και να μας δώσετε μια απάντηση, εάν τελικά το δρομολογήσετε. Επίσης, ενδεχόμενη, σχετική με τα ως άνω, κατάθεση γνωμοδότησης από στέλεχος διδάσκοντα σε ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ή πόρισμα αντιπροσωπείας, οφείλει να λαμβάνεται υπ' όψιν η καταδικαστική κρίση και το όποιο λεκτικό απόφασης να διατυπώνει με σαφήνεια τους λόγους για την πιθανή απόρριψή τους από τον εκδόσαντα την απορριπτική απόφαση δικαστή.

Στο άρθρο 35, τήρηση φακέλων, θεωρούμε ότι είναι ανάγκη το αρχείο των σημάτων, εθνικών ή διεθνών, σε ισχύ, να είναι διαθέσιμο σε ιστοσελίδα του διαδικτύου με δυνατότητα μόνο θέασης από τον κάθε επισκέπτη και με διαθέσιμο όλο το ιστορικό αλλαγών ή προσθηκών κάθε σήματος.

Επίσης, κρίνουμε ότι ο Κώδικας Δεοντολογίας για τη λειτουργία των διαδικασιών κατοχύρωσης ή μη παραδεκτού των διαφόρων σημάτων οφείλει να είναι επιπλέον προσβάσιμος στην ιστοσελίδα, καθώς και το σύνολο των δικαστικών αποφάσεων, που εκδόθηκαν από ελληνικά δικαστήρια και αφορούν σε διαφορές σχετικά με τα σήματα.

Όσον αφορά στο τελευταίο θεωρούμε ότι θα ήταν σκόπιμο να κατηγοριοποιηθούν οι εν λόγω αποφάσεις στην ως άνω ιστοσελίδα του διαδικτύου, τουλάχιστον θεματικά, έτσι ώστε να επιταχύνεται η επίλυση διαφορών με διαμεσολάβηση ή με απευθείας διευκρινίσεις από τους υπηρεσιακούς παράγοντες του αρμόδιου Υπουργείου.

Τέλος, πιστεύουμε ότι είναι ανάγκη να προβλεφθεί η διασύνδεση της ως άνω σελίδας με την αντίστοιχη κατοχύρωσης των ευρωπαϊκής προέλευσης σημάτων ή να εμπεριέχει τα αναφερόμενα σχετικά.

Στο άρθρο 45, στις ποινικές διατάξεις, θεωρούμε ότι τα αναφερόμενα στο άρθρο χρηματικά πρόστιμα είναι ιδιαίτερα χαμηλά και οι επιβαλλόμενες ποινές φυλάκισης ευνοϊκές για τους επίδοξους παραβάτες. Σε συνθήκες αγοράς ενός αστικού κέντρου της χώρας μας τα κέρδη από τη λαθραία χρήση εμπορικού σήματος είναι πολλαπλάσια των προστίμων, ενώ με τους ισχύοντες σωφρονιστικούς κανόνες η ποινή των δύο ετών ελαττώνεται δραματικά, καθιστώντας την στην ουσία αμελητέα, οπότε πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στο συγκεκριμένο θέμα.

Είναι ανάγκη, κατά τη γνώμη μας, τα μεν πρόστιμα να διαμορφωθούν στο 100% της εμπορικής αξίας της ποσότητας στοκ, που τυχόν κατάσχεται και παραβιάζεται το ισχύον εμπορικό σήμα, η δε ποινή φυλάκισης του παραβάτη να αφορά σε κατ’ αντιστοιχία, τουλάχιστον τριών ετών, πλήρους εγκλεισμού είτε είναι Έλληνας υπήκοος είτε αλλοδαπός παραβάτης, προκειμένου να προστατευθεί η ταυτότητα προϊόντος του Έλληνα παραγωγού.

Στο άρθρο 46, στη δημοσίευση των αποφάσεων, θεωρούμε ότι κατά τα σχολιαζόμενα από μέρους μας στο άρθρο 35 είναι ανάγκη αυτεπάγγελτα το κάθε περιφερειακό δικαστήριο να δρομολογεί προς την Υπηρεσία Σημάτων κάθε εκδοθείσα σχετική απόφαση με δικά του έξοδα.

Στο άρθρο 56, στα σήματα πιστοποίησης, έχουμε την άποψη πως από τα χαρακτηριστικά των σημάτων πιστοποίησης δεν πρέπει να απουσιάζει η χώρα προέλευσης, επειδή όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά ποιότητας των προϊόντων υπό προστασία σχετίζονται στην καταναλωτική συνείδηση των Ελλήνων με τη γεωγραφική προέλευση, οπότε κάθε απομόνωση του γεωγραφικού παράγοντα στη σχετική πιστοποίηση αντιδιαστέλλεται με τις πραγματικές συνθήκες παραγωγής και διακίνησης των εγχώρια παραγόμενων προϊόντων.

Στο άρθρο 63, στις λοιπές διατάξεις, θεωρούμε ότι οφείλει και στην περίπτωση των σημάτων πιστοποίησης να ισχύει το σύνολο των όσων αναφέραμε στο σχολιασμό μας επί του άρθρου 35, περί δημοσιοποίησης στο διαδίκτυο.

Στα άρθρα 64 και 70, στα συλλογικά σήματα, κατά την άποψή μας δεν είναι σκόπιμο να διαφοροποιούνται τα συλλογικά σήματα από τα πλήρη δικαιώματα που απολαμβάνουν τα κανονικά εμπορικά σήματα, παρά την ύπαρξη σχετικής Οδηγίας της Ε.Ε.. Η όλη διαδικασία πρόκειται να προκαλέσει άκρως χαοτική κατάσταση στην εκτέλεση υποχρεώσεων και στην άντληση δικαιωμάτων από τη διαδικασία κατοχύρωσης ενός εμπορικού σήματος.

Κλείνοντας, στο άρθρο 78, διαδικασία προστασίας διεθνούς καταχώρησης στην ελληνική επικράτεια. Η ένταξη στο εσωτερικό μητρώο θα είναι πιο λειτουργική, εφόσον ισχύσει η ένταξη των σχετικών πληροφοριών στην ιστοσελίδα, που αναφέρεται στο σχολιασμό μας επί του άρθρου 35.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Καμίνης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπουτσικάκης.

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ – ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΠΟΥΤΣΙΚΑΚΗΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επί του άρθρου 40 θα ήθελα να τοποθετηθώ. Το άρθρο αυτό εισάγει στην πολιτική δίκη την πολύ σημαντική, για την προστασία του ανταγωνισμού, ένσταση απόδειξης χρήσης. Η εισαγωγή της ένστασης απόδειξης χρήσης στην πολιτική δίκη ως άμυνα κατά της αγωγής για την προσβολή του σήματος, επιβάλλεται από το άρθρο 17 της Οδηγίας. Συνοπτικά, υπενθυμίζεται ότι το άρθρο 17 της Οδηγίας θεσπίζει τον κανόνα ότι δεν προστατεύονται σήματα που δεν χρησιμοποιούνται, παρά το ότι έχουν καταχωρηθεί. Έτσι, στη φιλοσοφία του νομοθέτη δεν προστατεύεται αυτή καθαυτή η καταχώρηση του σήματος, αλλά η χρήση του στις συναλλαγές. Επίσης, το προτεινόμενο νομοσχέδιο μεριμνά, με τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 40, ώστε η ένσταση απόδειξης χρήσης να ασκείται μέσα σε προθεσμία των 100 ημερών που προβλέπει ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας για την κατάθεση των προτάσεων. Το νομοσχέδιο προβλέπει, επίσης, ότι ο εναγόμενος υποβάλει την ένστασή του μέσα σε προθεσμία 40 ημερών από τότε που του κοινοποιείται η αγωγή. Επίσης, η ρύθμιση αυτή αφήνει χρονικό περιθώριο τουλάχιστον 40 ημερών στον ενάγοντα για να συλλέξει και να υποβάλει το αποδεικτικό υλικό που αποδεικνύει και τη χρήση του σήματος.

Επί του άρθρου 45, που θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό και αυτό, είναι το άρθρο που ρυθμίζει την ποινική προστασία του σήματος. Αυτή αρμόζει κυρίως στα πειρατικά προϊόντα, για τα οποία έγινε λόγος και παραπάνω από τους προηγούμενους ομιλητές. Αντίθετα, προσεκτική πρέπει να είναι η εφαρμογή της ποινικής διάταξης του παρόντος άρθρου σε άλλες μορφές προσβολής σήματος που έχουν κατά βάση τα χαρακτηριστικά αμιγώς εμπορικών διαφορών και δεν εγκυμονούν τον κίνδυνο της συνειδητής εξαπάτησης των καταναλωτών. Είναι ένα θέμα το οποίο πραγματικά νομίζω ότι έχει ιδιαίτερη σημασία, ειδικά σε μια περίοδο στην οποία αυτή τη στιγμή η κυβέρνησή μας προσπαθεί να βοηθήσει την αγορά να αναταχθεί και να δώσουμε όλα εκείνα τα κίνητρα και όλες εκείνες τις δυνατότητες στις επιχειρήσεις, οι οποίες ειδικά ασχολούνται με καινοτόμα πράγματα, να διασφαλίσουν τη θέση τους στην αγορά και να μην έρχονται εταιρείες από το πουθενά και εκμεταλλεύονται είτε τη φήμη τους, είτε την πελατεία τους, είτε το σήμα τους κατά οποιοδήποτε τρόπο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε τον κ. Μπουτσικάκη.

Το λόγο έχει ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νίκος Παπαθανάσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Κύριε Πρόεδρε, κυρία και κύριοι Εισηγητές και κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα κατ' αρχάς να σας ευχαριστήσω για τον πολύ δημιουργικό διάλογο που αναπτύξατε και τις ερωτήσεις τις οποίες κάνατε και θα ήθελα να απαντήσω σε όλες αυτές. Επειδή ήταν και είναι δύσκολο, βεβαίως, να καταγραφούν όλες και να απαντηθούν σε αυτήν εδώ τη συνεδρίαση, επιφυλάσσομαι να απαντήσω, ότι δεν απαντηθεί, στην β’ ανάγνωση. Θα ξεκινήσω, λοιπόν, με κάποιες απαντήσεις και μετά θα πω τα γενικά επί του νομοσχεδίου.

Ως προς την ερώτηση του κ. Κατρίνη, ο οποίος δεν είναι εδώ τώρα, σχετικά με το πόσα χρήματα περίπου εισπράττονται από τα τέλη ετησίως, εισπράττονται περίπου 600.000 €, ενώ κατατίθενται περίπου 5.000 νέα σήματα ετησίως.

Κάποια θέματα τα οποία ρώτησε ο κ. Λογιάδης από το ΜέΡΑ25, σχετικά με τη σύνδεση της ιστοσελίδας μητρώου. Η ιστοσελίδα της Διεύθυνσης Σημάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης είναι συνδεδεμένη με την πλατφόρμα της Ε.Ε.. Είναι η ιστοσελίδα TMview. Στη ιστοσελίδα TMVIEW μπορείτε να μπείτε και να ελέγξετε όποιο σήμα θέλετε γράφοντας μια λέξη ή ένα σήμα ή μια επωνυμία, μπορείτε να δείτε αν χρησιμοποιείται αυτό και αυτό θα συμβεί από εδώ και πέρα, όλα θα είναι ψηφιοποιημένα και μπορείτε πολύ εύκολα να μπαίνετε και να βλέπετε αν υπάρχει ένα σήμα τέτοιο. Είναι μια εύκολη διαδικασία πλέον και μπορεί να την κάνει οποιοσδήποτε. Ειδικά, τώρα με αυτό το νομοσχέδιο, ένας ιδιώτης, ένας μηχανικός, ένας ελεύθερος επαγγελματίας, μπαίνοντας μέσα θα μπορούσε να κάνει έναν προέλεγχο πολύ γρήγορα για να δει αν υπάρχει κάποιο τέτοιο σήμα που βρίσκεται εγκεκριμένο. Αν δεν το δει μπορεί να καταθέσει και να προχωρήσει χωρίς προβλήματα. Δηλαδή, πραγματικά βοηθά το μικρό να μπει χωρίς κόστος να κατοχυρώσει ένα σήμα. Επειδή το έχω κάνει στο παρελθόν με προηγούμενη ιδιότητά με ακόμη πιο δύσκολες συνθήκες, σας λέω ότι τώρα είναι και θα είναι ακόμη πιο εύκολο.

Ο κύριος Βιλιάρδος ρώτησε σχετικά με την παραπλάνηση ως προς την εθνική προέλευση των προϊόντων. Στο άρθρο 4, παράγραφος 1, εδάφιο ζ΄, προστατεύει ακριβώς κατά της παραπλάνησης ως προς τη γεωγραφική προέλευση προϊόντων. Επομένως, προβλέπεται και δεν υπάρχει θέμα γι’ αυτό. Επίσης, ο ίδιος Εισηγητής ρωτάει λόγοι απόρριψης για προσβολή θρησκευτικών συμβόλων. Το άρθρο 4 παρ. 1, εδάφιο ιε, προστατεύει τα θρησκευτικά σύμβολα και το άρθρο 45, η προσβολή Θρησκευτικών συμβόλων είναι ποινικό αδίκημα και αυτό διώκεται αυτεπάγγελτα.

Από το ΜέΡΑ25 ο κύριος Λογιάδης, είπατε για τη σύνδεση με την ιστοσελίδα TMVIEW. Επίσης ο κύριος Λογιάδης ρώτησε ο χρόνος για το χρόνο απονομής δικαιοσύνης, υπάρχουν ειδικά τμήματα σημάτων στα δικαστήρια σε εφαρμογή της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, τα οποία εκδίδουν αποφάσεις σε ικανοποιητικό χρόνο σύμφωνα με έρευνα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σε όλα τα εθνικά δικαστήρια των κρατών μελών.

Η έκδοση τελεσίδικης απόφασης από τα πολιτικά δικαστήρια γιατί είπαμε ότι φεύγουν από τα διοικητικά δικαστήρια, απαιτείται μεσοσταθμικά ένας χρόνος τριών ετών βεβαίως, με τα ασφαλιστικά τα οποία κατά κάποιον τρόπο κρίνουν την υπόθεση, σε περίπου ένα διάστημα έξι μηνών μπορεί κάποιος να ξέρει αν μπορεί να προχωρήσει ή όχι.

Επίσης, ο κύριος Λογιάδης ρώτησε γιατί αναφερόμαστε σε διανοητική ιδιοκτησία και όχι σε πνευματική. Ο όρος διανοητική ιδιοκτησία, τον οποίο χρησιμοποιεί η οδηγία 48/ 2004 και αναφέρεται ως διανοητική ιδιοκτησία, συμπεριλαμβάνει και την πνευματική ιδιοκτησία και τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας και τα σήματα και τις γεωγραφικές ενδείξεις. Τα συμπεριλαμβάνει όλα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κάποια πράγματα μπορείτε να κρατήσετε για την β΄ ανάγνωση. Δεν επείγει να απαντηθούν μπορείτε να τα δείτε και πιο ολοκληρωμένα. Να είναι και περισσότεροι συνάδελφοι. Έχετε πάντοτε τη δυνατότητα στη δεύτερη ανάγνωση για μια πιο ολοκληρωμένη και αναλυτική απάντηση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Για όσα δεν απάντησα θα καταγράψω όλες τις ερωτήσεις και θα σας απαντήσω στη δεύτερη ανάγνωση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λέω αυτό επειδή δεν είναι πολλή ώρα που τελειώσαμε με τους φορείς. Ακούστηκαν κάποια πράγματα. Οι συνάδελφοι επί των άρθρων έκαναν κάποιες παρατηρήσεις. Να έχετε και εσείς το χρόνο να τα δουλέψετε με τους συνεργάτες σας. Θα τα δείτε με την ησυχία σας και την Παρασκευή και μάλιστα, αν θέλετε και περισσότερο χρόνο ή και στην αρχή ή και αργότερα, ό,τι θέλετε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εμπορικά σήματα - ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436 για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων και της Οδηγίας 2004/48/ΕΚ σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και άλλες διατάξεις».

Καλή συνέχεια σε όλους μας. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 16.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**